

Advokat Øyvind J. Eidnes  
Advokatene Aga, Eidnes & Skipnes ANS  
Postboks 1093  
8001 BODØ

**S | O M**

*Vår referanse*  
2008/684

*Deres referanse*

*Vår saksbehandler*  
Cecilie Karlson

*Dato*  
19.05.2008

## **VEDTAK OM EKSPROPRIASJON TIL SKYTEBANEANLEGG – KLAGE PÅ POLITIDIREKTORATET**

Det vises til tidligere korrespondanse, sist brev herfra 27. mars 2008.

Du har, på vegne av grunneiere i Saltdal kommune, i brev hit 18. mars 2008 med vedlegg klaget over Politidirektoratets vedtak 19. februar 2008. Direktoratet omgjorde Fylkesmannen i Nordlands avslag på Det frivillige skyttervesens søknad om samtykke til ekspropriasjon til skytebaneformål. Politidirektoratet fant at kravet i oreigningsloven § 2 annet ledd om at anleggelse av skytebane «tvillaust er til meir gagn enn skade» måtte anses oppfylt.

Advokat Sven Knagenhjelm, som representerer Saltdal skytterlag, opplyste i brev mottatt her 22. april 2008 at han i brev 21. april 2008 hadde bedt Politidirektoratet om å omgjøre sin beslutning 14. april 2008 om å gi vedtaket oppsettende virkning på bakgrunn av klagen hit. Direktoratet har i svarbrev 13. mai 2008, mottatt i kopi her 14. mai 2008, avslått begjæringen. Direktoratet skriver at beslutningen om utsatt iverksetting ikke skal være til hinder for begjæring om skjønn og legger til grunn at skjønnet kan behandles parallelt med behandlingen her. Du skal ha mottatt en kopi av brevet.

Klagen med vedlegg er gjennomgått og vurdert her. Det er ikke funnet grunn til å ta klagen opp til nærmere undersøkelse. Det vises til ombudsmannsloven 22. juni 1962 nr. 8 § 6 fjerde ledd, det fremgår at ombudsmannen avgjør om en klage gir tilstrekkelig grunn til behandling. Bakgrunnen for beslutningen om ikke å gå videre med saken er at innsigelser mot ekspropriasjonsvedtaket vil kunne fremmes overfor skjønnsretten. Dette følger av skjønnsloven § 48.

Selv om skjønn foreløpig ikke synes å være begjært, er det naturlig å forstå advokat Knagenhjelm slik at han vil følge opp med slik begjæring. Når begjæring om skjønn er innsendt retten, vil ombudsmannen uansett måtte trekke seg ut av saken ettersom

domstolenes virksomhet etter uttrykkelig lovbestemmelse er unntatt fra ombudsmannens arbeidsområde. Denne bestemmelsen innebærer at det ikke skal være noen parallell behandling av samme sak for domstolen og for ombudsmannen.

For ombudsmannen

*Kai Kramer-Johansen*  
Kai Kramer-Johansen  
kontorsjef

*Cecilie Karlson*  
Cecilie Karlson  
seniorrådgiver

Kopi: Advokat Sven Knagenhjelm  
Vigdis Hansen  
Politidirektoratet